

БАРЬЕРЫ НА ПУТИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИЙ В РОССИИ

Посвящена рассмотрению проблем становления и развития экономики инновационного типа в России. Рассматриваются ключевые моменты теории инноватики, их реализации в российской действительности. Выявлены ограничения и перспективы возникновения и распространения инновационных продуктов.

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, инновационное развитие, институциональная среда инноваций.

V.G. Vikhorev
N.S. Devyatova
M.V. Vikhoreva

BARRIERS THAT BLOCK THE DEVELOPMENT OF INNOVATIONS IN RUSSIA

The article deals with the problems of formation and development of innovational economy in Russia, studies key issues of innovation theory and their implementation in Russia, and points out prospects and barriers for emerging and distribution of innovative products.

Keywords: innovation, innovative activity, innovative development, institutional environment of innovations.

Базируясь на теории экономических волн Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетер сформулировал концепцию преодоления кризисов в общественном производстве на основе использования инновационных процессов:

- создание нового продукта;
- использование новой технологии производства;
- использование новых источников сырья;
- использование новой организации производства;
- создание новых рынков сбыта.

В 1930 г. Й. Шумпетер вводит понятие «инновация» и понятие деловых циклов — волновые колебания, так же как и циклы Н.Д. Кондратьева. Деловые циклы Шумпетера — волновые колебания, имеющие иерархическую вложенность — в каждый большой (55 лет¹) входит несколько средних, в каждый средний (10 лет²) — несколько коротких. Короткие циклы (2–3 года) — рыночные конъюнктурные изменения по отношению к определенным видам продукции — вторжение новатора, открытие новой динамической фазы [8].

Жизненный цикл продукции состоит из 4-х фаз. На первой фазе проводятся исследования и разработки по созданию нововведения — продукта, которая заканчивается передачей технологической документации в производственные подразделения промышленных организаций.

¹ Смена пассивной части капитала.

² Замена активной части капитала.

На второй фазе происходит освоение производства нового продукта. Фаза 1 и 2 — рискоинвестиционные.

Последующий рост масштабов производства сопровождается снижением себестоимости и ростом прибыли. Третья фаза — стабилизация объемов производства продукции. На четвертой происходит снижение объемов производства и продаж. Таким образом, теория инноватики включает в себя знания о деловых циклах, технологических укладах, инновационных процессах, а также понятия о жизненных циклах продукции и технологии производства.

Понятие «инноватика» шире и глубже по содержанию в сравнении с термином «инновация». Знания по инноватике дают возможность предвидеть перспективу долгосрочного технико-экономического развития общественного производства, оказывать влияние на изменения в фазах деловых циклов, а за счет инноваций уменьшать период спада производства и содействовать подъему деловой активности в промышленности.

Инновация — это внедрение нового в практику, влекущее за собой качественные изменения. Инновация — суть коренных преобразований.

Инноватика — наука, изучающая природу, закономерности возникновения и развития инноваций, их связи с традициями прошлого и будущего [3].

В последние годы на общегосударственном уровне сформулирована задача «коренного пересмотра модели экономического развития и ускоренного перехода к экономике знаний» [5], трансформации национальной экономики, стержнем которой и определено инновационное развитие.

Руководство России неоднократно формулировало задачи по инновационному развитию в своих различных выступлениях.

Премьер-министр России В.В. Путин: «Мы обязаны ориентироваться на инновационный путь развития страны. Альтернативы нет... Любые другие сценарии означают топтание на месте и «проедание» ресурсов. Нам же необходимо добиться повышения конкурентоспособности и эффективности национальной экономики, стимулировать инвестиционную активность» [7]. «Инновационное развитие экономики для нас является приоритетом номер один. Диверсификация за счет инновационных отраслей — это главный приоритет в экономике».

Президент РФ Д.А. Медведев: «Должны быть найдены решения, позволяющие обеспечить массовое, серийное создание инноваций так, чтобы доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возросла до 40–50%, а доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции — до 20–25%. При этом внутренние затраты на исследование и разработку должны вырасти с 1% от ВВП сегодня до 3% ВВП» [6].

Для современной России вопрос стимулирования инновационной активности сформулирован как один из приоритетных. Россия по-прежнему отстает от многих стран мира, где уже длительное время используются различные способы государственного стимулирования инноваций. В отличие от них наша страна задумалась об определении способов и моделей участия государства в этом процессе только в последние несколько лет. Все предыдущие попытки большинством и российских и западных экспертов определяются как несистемные, поскольку на общегосударственном уровне не были сформулированы ни идея, ни цели, а предлагаемые к использованию способы стимулирования инновационной деятельности чаще всего были попыткой использовать опыт других стран. Кроме того,

эксперты склонны считать их неэффективными, поскольку полученные результаты несопоставимы по величине с производимыми затратами.

В рассуждениях об инновационном развитии России и ускорении перехода к инновационной экономике чаще всего основная роль государства сводится к необходимости государственной поддержки этого процесса и создании инновационной инфраструктуры, как таковой. При этом форма государственной поддержки достаточно часто определяется как целевое финансирование связанных с этим процессом мероприятий. Более того, этот подход нашел свое отражение в последней редакции федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ.

Глава IV.1 этого закона определяет принципы государственной поддержки инновационной деятельности:

- программный подход и измеримость целей при планировании и реализации мер государственной поддержки;
- доступность государственной поддержки на всех стадиях инновационной деятельности, в том числе для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- опережающее развитие инновационной инфраструктуры;
- публичность оказания государственной поддержки инновационной деятельности посредством размещения информации об оказываемых мерах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- приоритетность дальнейшего развития результатов инновационной деятельности;
- защита частных интересов и поощрение частной инициативы;
- приоритетное использование рыночных инструментов и инструментов государственно-частного партнерства для стимулирования инновационной деятельности;
- обеспечение эффективности государственной поддержки инновационной деятельности для целей социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;
- целевой характер использования бюджетных средств на государственную поддержку инновационной деятельности.

Очевидно, что основополагающими условиями для развития инновационной деятельности предприятий является наличие источников финансирования разработки и внедрения (организации производства) инновационной продукции (товаров, работ, услуг).

Финансовые услуги должны стать доступными для инновационных предприятий, в первую очередь, для средних и малых. Именно они составляют наиболее значительную и активную долю предприятий, осуществляющих технологические инновации. Так, в развитии инновационных технологий в Израиле задействованы многочисленные малые предприятия. По числу компаний, работающих в сфере ИТ-индустрии, Израиль уступает только США. Малый бизнес в сфере высоких технологий обеспечивает более 11% всего валового внутреннего продукта, это самый высокий показатель среди 30 ведущих стран. В США «Акт об инвестициях в малый бизнес и создании инвестиционных компаний» был принят еще в 1958 г. с целью обеспечения доступа к кредитным ресурсам и стимулирования развития новейших технологий [2].

В настоящее время российская банковская система финансирует в основном крупный бизнес и, в гораздо меньшей степени, малые и средние предприятия. Крупным банкам они не интересны с точки зрения объема

привлекаемых средств, для небольших банков — не имеют необходимого залогового обеспечения. При этом инновационные предприятия не могут использовать в качестве залога движимое имущество, оборотные средства, а ряд активов (например, земля), вообще, исключен из финансового оборота.

По нашему мнению, проблемы финансирования и развития инновационной инфраструктуры — лишь отдельные аспекты имеющейся одной огромной проблемы становления и развития инновационной экономики в России, которая заключается в создании институциональных условий для этого глобального и сложного процесса.

Общезвестно, что для переходных экономик характерна слабая институциональная среда, которая определяется не отсутствием институтов, что бывает чаще — институты имеются в наличии, но они плохо используются экономическими агентами, т.е. они неэффективны.

Возможные варианты объяснения причин неэффективности:

– институты плохо используются из-за их непонятности, из-за отсутствия достаточной информации о смысле этих институтов (и даже о самом их наличии);

– институты неэффективны из-за неудобства их использования, в том числе их негибкости, неприспособленности к потребностям экономических агентов, либо высокой цены их использования;

– институты неэффективны из-за противоречия различных институтов друг другу (в том числе формальных институтов — неформальным) [4].

Поэтому важнейшей задачей современного этапа становления инновационной экономики является формирование эффективных формальных институтов и содействие повышению эффективности неформальных институтов в этой сфере.

В первую очередь, речь идет о разработке системного законодательного обеспечения инновационной деятельности. Здесь наличествуют существенные подвижки. Хотя федеральный закон об инновационной деятельности так и не принят, тем не менее, последняя редакция 2011 г. федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» закрепила нормативное определение инновации и инновационной деятельности.

В соответствии с российским законодательством инновации — введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях.

Но этого не достаточно — институциональная база должна фиксировать прозрачные «правила игры» в этой сфере, устанавливающие обоснованные и долговременные правила отношений между участниками инновационного и инвестиционного процессов. Более того, это должны быть такие условия, которые бы предопределяли вектор инновационного развития как самый эффективный и оптимальный для государства и бизнеса, а в идеале — как единственно верный.

Другая главная проблема инновационной деятельности в России связана со следующим обстоятельством — важно определиться не только с «правилами игры», но и с «игроками». Основной инновационной силой во всем мире являются компании крупного и среднего бизнеса, сотни и тысячи из которых ориентированы на реальное внедрение инновации в

жизнь потребителя. Массивные бюджеты на НИОКР у мировых лидеров индустрии в последние годы только растут, несмотря на условия мирового кризиса. Национальный фонд науки США (NSF) отмечает с начала 2000-х гг. ежегодное, примерно пятипроцентное, увеличение НИОКР в «реальных долларах» [1].

Не будет преувеличением сказать, что развитие инноваций поощряется, прежде всего, спросом на них. Поэтому важным условием формирования институциональной среды, адекватной инновационной экономике, является поощрение потребительского спроса. В связи с этим, можно говорить о развитии рынка государственных закупок инновационных продуктов.

Важнейшая макроэкономическая проблема, существующая в российской экономике — низкий платежеспособный спрос на инновации со стороны хозяйствующих субъектов и отсутствие платежеспособного спроса на инновации со стороны большинства населения. Кроме того, отсутствие государственных заказов на поставку товаров, работ, услуг выступает одним из основных сдерживающих факторов развития инноваций.

Низкий спрос на инновационную продукцию приводит к тому, что из-за рубежа ввозится устаревшая техника, так как зарубежные компании не заинтересованы в трансферте своих знаний и новой высокотехнологической продукции в нашу страну — в настоящее время лишь 13% поставляемого зарубежного оборудования отвечает современному уровню развития техники. В связи с этим, представляется необходимым формирование системного подхода к государственной политике, направленной на стимулирование спроса на инновации.

Список использованной литературы

1. Денисов Д. Вход для посторонних / Д. Денисов // Бизнес журнал. — 2011. — № 6. — С. 50–57.
2. Зельднер А.Г. Институты и механизмы функционирования технико-внедренческих зон / А.Г. Зельднер, И.И. Смотрицкая // Экономические науки. — 2010. — № 10 (71). — С. 33–38.
3. Инновационный менеджмент: учеб. / С.Д. Ильенкова, Л.М. Гохберг, С.Ю. Ягудин и др. — 2-е изд. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 343 с.
4. Кокорев Р.А. Роль институтов в диверсификации экономики Российской Федерации [Электронный ресурс] / Р.А. Кокорев. — URL: http://www.un.org/esa/policy/eitconference/report_kokorev_rus.pdf.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период России до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р. — URL: http://www.smolin.ru/odv/reference-source/pdf/Progr-2020_total.pdf.
6. О развитии инновационной системы Российской Федерации: стенограф. отчет о заседании президиума Государственного совета. 18 апр. 2008 г. — URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears2/2008/04/18/200916.shtml>.
7. О стратегии развития России до 2020 года: выступление В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета. Москва, 8 февр. 2008 г. Москва. — URL: <http://www.regnum.ru/news/954426.html>.
8. Рупосов В.Л. Управление инновационными процессами: учеб. пособие / В.Л. Рупосов, М.С. Чернышенко. — Иркутск: Изд-во ИрГТУ. — 2010. — 148 с.

References

1. Denisov D. Vkhod dlya postoronnikh / D. Denisov // Biznes zhurnal. — 2011. — № 6. — S. 50–57.

2. Zel'dner A.G. Instituty i mekhanizmy funktsionirovaniya tekhniko-vnedrencheskikh zon / A.G. Zel'dner, I.I. Smotritskaya // Ekonomicheskie nauki. — 2010. — № 10 (71). — S. 33–38.

3. Innovatsionnyi menedzhment: ucheb. / S.D. Il'enkova, L.M. Gokhberg, S.Yu. Yagudin i dr. — 2-e izd. — M.: YuNITI-DANA, 2003. — 343 s.

4. Kokorev R.A. Rol' institutov v diversifikatsii ekonomiki Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs] / R.A. Kokorev. — URL: http://www.un.org/esa/policy/eitconference/report_kokorev_rus.pdf.

5. Kontsepsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period Rossii do 2020 goda: utv. rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17 Nov. 2008 g. № 1662-r. — URL: http://www.smolin.ru/odv/reference-source/pdf/Progr-2020_total.pdf.

6. O razvitiu innovatsionnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii: stenograf. otchet o zasedanii prezidiuma Gosudarstvennogo soveta. 18 Apr. 2008 g. — URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears2/2008/04/18/200916.shtml>.

7. O strategii razvitiya Rossii do 2020 goda: vvystuplenie V.V. Putina na rasshirennom zasedanii Gosudarstvennogo soveta. Moskva, 8 Febr. 2008 g. Moskva. — URL: <http://www.regnum.ru/news/954426.html>.

8. Ruposov V.L. Upravlenie innovatsionnymi protsessami: ucheb. posobie / V.L. Ruposov, M.S. Chernyshenko. — Irkutsk: Izd-vo IrGTU. — 2010. — 148 s.

Информация об авторах

Вихорев Василий Григорьевич — кандидат технических наук, доцент, кафедра автоматизации производственных процессов, Иркутский государственный технический университет, г. Иркутск, e-mail: vikhorev_vg@mail.ru.

Девятова Наталья Сергеевна — кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: devytova@mail.ru.

Вихорева Мария Васильевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: vmv2000@mail.ru.

Authors

Vikhorev Vasiliy Grigorievich — PhD in Technical Sciences, Associate Professor, Chair of Technological Processes Automation, Irkutsk State Technical University, Irkutsk, e-mail: vikhorev_vg@mail.ru.

Devyatova Natalia Sergeevna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Economy and Public Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: devytova@mail.ru.

Vikhoreva Maria Vasilievna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Economic and Public Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: vmv2000@mail.ru.